



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва
07 сентября 2018 года

Дело №А41-95312/17

Резолютивная часть определения объявлена 16 августа 2018 года
Полный текст определения изготовлен 07 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шубитидзе Г.З., рассмотрев требование ИФНС России по г. Электростали Московской области к Гусаровой Марине Александровне о включении в реестр требований кредиторов, при участии в заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2018 по делу №А41-95312/17 Гусарова Марина Александровна (12.10.1961 г.р., Московская обл., г. Электросталь, ИНН 505300245389, СНИЛС 001-148-399 00, 144009, М.О., г. Электросталь, ул. Карла Маркса, д. 53, кв. 5) признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

Финансовым управляющим утвержден Двойнов Олег Владимирович.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 07.04.2018 №60.

Заявитель обратился в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 357 856,3 руб., из которых: 264 236,54 руб. – основной долг, 92 550,16 руб. – пени, 1 069 руб. – штраф - в состав второй очереди, 104 415,60 руб., из которых: 22 135,72 руб. – основной долг, 78 279,74 руб. – пени, 3 000 руб. – штраф, в состав третьей очереди.

Судом требование рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает требования подлежащими удовлетворению.

В силу положений пп.1 п.1 ст.23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Согласно пп.3 п.1 ст.45 НК РФ неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Как следует из материалов дела, в связи с наличием у организации задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды, Инспекцией в адрес должника выставлены требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

Обязанность должника по уплате налога не исполнена по истечении срока установленного законодательством.

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность по уплате обязательных платежей не погашена.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном ст.100 настоящего Федерального закона.

По смыслу ст. 100 и 142 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить должнику свои требования, подтвержденные судебным актом или иными подтверждающими обоснованность этих требований документами.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве", при установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленного требования.

Согласно п.41.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом (ст.226 Налогового кодекса Российской Федерации) или членских профсоюзных взносов (п.3 ст.28 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и ст.377 Трудового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом или, соответственно, профсоюзной организацией.

При этом, пеня по уплате НДФЛ, начисленная в соответствии со ст.75 НК РФ, является мерой ответственности самого должника за неисполнение им обязанности как налогового агента, а потому подлежит уплате за счет собственных средств должника и, соответственно, данное требование относится к третьей очереди, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с п.14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, требование об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подлежит удовлетворению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, за счет которых финансируются страховая и накопительная части трудовой пенсии, определяются Федеральным законом от 15.12.2001 №167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" как обязательные платежи, которые уплачиваются в Пенсионный фонд Российской Федерации и целевым назначением которых является обеспечение прав граждан на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию (в том числе страховых пенсий), включая индивидуально возмездные обязательные платежи, персональным целевым назначением которых является обеспечение права гражданина на получение накопительной пенсии и иных выплат за счет средств пенсионных накоплений (ст.3 названного Закона).

Такие платежи, как отмечается в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.1998 №7-П и от 10.07.2007 №9-П, являются обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы и материальной гарантией предоставления застрахованным лицам надлежащего

страхового обеспечения в целях компенсации заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности.

Принимая во внимание особую правовую природу и предназначение страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, специальные правила исчисления накопительной пенсии (Федеральный закон от 28.12.2013 №424-ФЗ "О накопительной пенсии"), недопустимость существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на этот вид обязательного социального страхования, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, судам следует исходить из того, что при осуществлении процедур банкротства не являющиеся текущими требования в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

В связи с этим требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, не являющиеся текущими, в соответствии с абзацем третьим п.4 ст.134 Закона о банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения; они не предоставляют право голоса на собрании кредиторов в соответствии с п.3 ст.12 этого Закона.

Исходя из изложенного, с учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей и даты обращения в суд, требование ИФНС России по г. Электростали Московской области подлежит включению реестр требований кредиторов должника в части 264 236,54 руб. во вторую очередь реестра требований кредиторов должника, 198 036,76 руб., из которых: 22 135,72 руб. – основной долг, 170 829,90 руб. – пени, 4 069 руб. – штраф, в третью очередь реестра требований кредиторов.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст.100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование ИФНС России по г. Электростали Московской области признать обоснованным.

Включить требование ИФНС России по г. Электростали Московской области в размере 264 236,54 руб. во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Включить требование ИФНС России по г. Электростали Московской области в размере 198 036,76 руб., из которых: 22 135,72 руб. – основной долг, 170 829,90 руб. – пени, 4 069 руб. – штраф, в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А. Левченко