



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о включении в реестр требований кредиторов**

г.Москва

23 октября 2018 года

Дело №А41-95312/17

Резолютивная часть определения объявлена 03 октября 2018 года  
Полный текст определения изготовлен 23 октября 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шубитидзе Г.З., рассмотрев требование Тиселкина И.И. к Гусаровой Марине Александровне о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 771 026 руб., при участии в заседании – согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2018 по делу №А41-95312/17 Гусарова Марина Александровна (12.10.1961 г.р., Московская обл., г. Электросталь, ИНН 505300245389, СНИЛС 001-148-399 00, 144009, М.О., г. Электросталь, ул. Карла Маркса, д. 53, кв. 5) признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Двойнов Олег Владимирович.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 07.04.2018 №60.

Заявитель обратился в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 771 026 руб.

В судебном заседании представитель заявителя требование поддержал.

Судом требование рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие финансового управляющего, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными

федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из положений п.5 ст. 213.24 Закона о банкротстве следует, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.100 настоящего Федерального закона.

По смыслу ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить должнику свои требования, подтвержденные судебным актом или иными подтверждающими обоснованность этих требований документами.

Как следует из материалов дела, решением Электростальского городского суда Московской области с Гусаровой М.А. в пользу Тиселкина И.И. взыскано 700 000 руб. задолженности по договору займа, 60 224 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 17 500 руб. расходов по оплате услуг представителя, 10 802 руб. расходов по оплате госпошлины.

В соответствии с п.1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Поскольку в силу положений п.1 ст.807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой, то для вывода о существовании заемных правоотношений необходимо установить факт передачи заемщику денежных средств.

В рассматриваемом случае, фактическая передача денежных средств заемщику подтверждена представленными в материалы дела расписками о получении денежных средств.

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина, задолженность перед кредитором не погашена.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из положений ч.3 ст.69 АПК РФ следует, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному

гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленного требования.

С учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей и даты обращения в суд, требование кредитора в заявленном размере подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст.71 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Требование Тиселкина И.И. признать обоснованным.

Включить требование Тиселкина И.И. в размере 771 026 руб., из которых: 700 000 руб. - основной долг, 60 224 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 10 802 руб. - расходов по оплате госпошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**Ю.А. Левченко**