



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г. Москва
25 марта 2019 года

Дело № А41-85157/2018

Определение в полном объеме изготовлено в совещательной комнате 20 марта 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Арутюняном Э.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Банка ВТБ (ПАО) о включении требований в реестр требований кредиторов должника, по делу о признании Григорьева Юрия Анатольевича несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании - согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по делу А41-85157/2018 введена процедура реализации имущества гражданина в отношении Григорьева Юрия Анатольевича (дата и место рождения: 09.06.1971, Московская область, г. Дубна, ИНН 501000232688, СНИЛС 005-309-831 19, адрес: Московская область, г. Дубна, ул. Хлебозаводская, д. 11).

Финансовым управляющим утвержден Двойнов Олег Владимирович (ИНН 732705157161, СНИЛС 058-552-292-84, адрес для корреспонденции: 127411, г. Москва, ул. Лобненская, д. 9, кв. 15, oleg-dvoynov@yandex.ru), член СРО Ассоциация «НацАрбитр» (105062, г. Москва, Подсосенский пер., д. 30, стр. 3, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №242(6480) от 29.12.2018.

31 января 2019 года Банк ВТБ (ПАО) (далее – заявитель, кредитор, Банк) обратился в Арбитражный суд Московской области в порядке, предусмотренном действующим законодательством, в том числе, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) с требованием о включении задолженности в размере 370 030,93 руб., из которых: 229 059,94 руб. – просроченный основной долг, 76 182,55 руб. – просроченные проценты, 31 008,24 руб. – проценты на просроченный долг, 33 780,20 руб., в реестр требований кредиторов Григорьева Юрия Анатольевича.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проверив обоснованность доводов, изложенных в требовании, суд приходит к выводу,

что требование в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим включению в 3-ю очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку требование заявлено в установленный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок для предъявления требований кредиторов в суд, до срока закрытия реестра кредиторов; основания и размер требований подтверждены надлежащими доказательствами, представленными в материалы дела.

На основании решения Общего собрания акционеров Банка ВТБ (ПАО) от 14 марта 2016 года, а также решения единственного акционера ОАО «Банк Москвы» от 08 февраля 2016 года №02 БМ реорганизован в форме выделения АО «БС Банк (Банк Специальный)» с одновременным присоединением АО «БС Банк (Банк Специальный)» к Банку ВТБ (ПАО).

С даты внесения записи (10 мая 2016 года) в ЕГРЮЛ о реорганизации Банка ВТБ (ПАО) путем присоединения к нему Банка ВТБ (ПАО) Банк ВТБ (ПАО) стал правопреемником БМ и АО «БС Банк (Банк Специальный)» по всем обязательствам в отношении третьих лиц, в том числе всех его кредиторов и должником, включая обязательства оспариваемы сторонами.

На основании абзаца второго части 4 пункта 57 Гражданского кодекса Российской Федерации при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно пункту 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Как усматривается из материалов дела, предъявленная Банком задолженность возникла в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по Кредитному договору №00221/15/00519-17 от 19 августа 2014 года, в рамках которого должнику выдан кредит с лимитом в сумме 356 000,00 руб. с установлением процентной ставки за пользование кредитом в размере 26,90% годовых сроком на 60 месяцев.

Банком обязательства по предоставлению денежных средств на основании заключенных договоров выполнены в полном объеме, что подтверждается выписками по счету и расчетами задолженности.

В нарушение Условий договора в установленные сроки должником денежные средства вносились не своевременно, что привело к возникновению просроченной задолженности.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что задолженность должником в предъявленном размере до настоящего времени не погашена, доказательств обратного должник не представил.

На день рассмотрения обоснованности заявления кредитора должник также не представил доказательств полного либо частичного погашения указанной задолженности.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Федеральный закон № 127-ФЗ) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Цель проверки судом требований кредиторов состоит, прежде всего, в недопущении включения в реестр требований кредиторов необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует, что у должника имеется неисполненное денежное обязательство перед кредитором, возникшее из кредитного договора.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как указано в статье 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Стороны согласно статьям 8,9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Размер и основания возникновения задолженности судом проверены и признаны обоснованными ввиду предоставления кредитором в материалы дела соответствующих доказательств.

Совокупность документов, представленных в обоснование заявленных требований, позволяет суду прийти к выводу, что заявителем документально подтверждена задолженность должника и ее заявленный размер.

Следовательно, кредитор представил необходимые документы в обоснование заявленного требования и суд полагает, что кредитор доказал правомерность и обоснованность заявленных требований.

При этом в силу пункта 3 статьи 137 Федерального закона № 127-ФЗ требование третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов..

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 71, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования Банка ВТБ (ПАО) в сумме 370 030,93 руб., из которых: 229 059,94 руб. – просроченный основной долг, 76 182,55 руб. – просроченные проценты, 31 008,24 руб. – проценты на просроченный долг, 33 780,20 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов Григорьева Юрия Анатольевича .

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Н.А. Денисюк