



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru;

<http://www.tula.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-3870-1/2021

18 октября 2021 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шиндина М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Танюхиной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) к Павловой Марии Андреевне (ИНН 711812817107, СНИЛС 174-972-114 98) об установлении требований в размере 312 036,35 руб., как обеспеченные залогом имущества должника, в отсутствие лиц, участвующих в рамках настоящего обособленного спора, извещенных надлежащим образом,

#### УСТАНОВИЛ:

Павлова Мария Андреевна (16.10.1997 г.р., место рождения: пос. Даугызтау Навоийской обл. Узбекистан) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 20.07.2021 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Зайцева Дина Станиславовна.

ПАО «Совкомбанк» обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении требований кредитора в реестр требований кредиторов должника в размере 312 036,35 руб., как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением суда от 07.09.2021 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Банком заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, которое удовлетворено судом.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и направлена сторонам.

Лица, участвующие в рамках настоящего обособленного спора, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК

РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Изучив материалы дела, доводы заявления, представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Банкротство гражданина регулируется специальными нормами главы X Закона о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о

банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что требования заявлены в установленный срок.

В силу пункта 6 статьи 16, статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обоснование заявленных требований указано, что Должник имеет неисполненные денежные обязательства перед ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору № 3465761728 от 14 декабря 2020 года в размере 312 036,35 руб. В обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, в соответствии с п.10 Индивидуальных условий Договора потребительского кредита № 3465761728 от 14 декабря 2020 года, должник передал в залог ПАО «Совкомбанк» принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки HYUNDAI модель Getz, 2008 г.в., VIN-номер КМНВТ51DP9U862849. В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога номер 2020-005-474431-793 от 15.12.2020. Задолженность по кредитному договору, обеспечение исполнения обязательства в виде залога подтверждаются условиями кредитного договора, расчетом задолженности, выпиской по счету, а также не оспаривается должником.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пунктам 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что Банком обязательства по предоставлению кредитов исполнены надлежащим образом.

Должник в нарушение условий договоров и требований закона обязательства по кредитному договору по возврату полученных денежных средств и уплате процентов за пользование кредитом не исполнил, в связи с чем образовалась задолженность в общем размере 312 036,35 руб., из которых:

- Остаток основного долга – 274 170,15 руб.;
- Срочные проценты – 3 715,39 руб.;
- Комиссия за ведение счета: 745 руб.;
- Иные комиссии – 1 770 руб.;
- Просроченные проценты – 16 203,64 руб.;
- Просроченная ссудная задолженность – 13 199,98 руб.;
- Просроченные проценты на просроченную ссуду – 473,75 руб.;
- Неустойка на просроченную ссуду – 797,64 руб.;
- Неустойка на просроченные проценты – 960,80 руб.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

Представленный заявителем расчет процентов признан арбитражным судом обоснованным и соответствующим условиям кредитного договора и действующему законодательству.

Контррасчет суммы процентов, пени суду не представлен.

Доказательств уплаты задолженности в спорной сумме, в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

В силу части 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога, если обязательство обеспечивалось залогом в полном объеме.

Согласно абзацу 5 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога.

В соответствии со ст. 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Приведенное в абзаце 5 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 разъяснение о том, что в соответствии со статьей 337 и пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога, свидетельствует о недопустимости ограничения произведенной кем-либо оценкой предмета залога прав залоговых кредиторов на включение их требований в реестр в качестве обеспеченных залогом имущества должника. Однако данное разъяснение не ограничивает права тех же залоговых кредиторов, если при включении в реестр часть требований они полагают считать денежными, а часть - залоговыми.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при

установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В доказательство наличия залогового имущества представлен заключенный с должником кредитный договор № 3465761728 от 14 декабря 2020 года с условиями о залоге. Кроме того, согласно заявлению о признании должника банкротом за должником зарегистрировано транспортное средство марки HYUNDAI модель Getz, 2008 г.в., VIN-номер КМНВТ51DP9U862849.

Суд, рассмотрев представленные документы, считает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства сохранения возможности обращения взыскания на заложенное имущество (наличия заложенного имущества в натуре).

При таких обстоятельствах, основания для не включения в реестр требований кредиторов требования Банка отсутствуют.

Согласно статьям 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Обстоятельства, приведенные в обоснование заявленных требований, подтверждены заявителем надлежащими доказательствами, лицами, участвующими в деле не оспорены.

На основании изложенного, в соответствии с положениями ст.ст.71 и 213.24 Закона о банкротстве, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные ПАО «Совкомбанк» требования в общем размере 312 036,35 руб., являются обоснованными и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 156, 159, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 16, 32, 71, 138, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Установить требования кредитора публичного акционерного общества «Совкомбанк» по кредитному договору № 3465761728 от 14 декабря 2020 года в размере 312 036,35 руб., как обеспеченные залогом имущества должника – автомобиля марки HYUNDAI модель Getz, 2008 г.в., VIN-номер КМНВТ51DP9U862849.

Финансовому управляющему включить требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 312 036,35 руб., в третью очередь реестра требований

кредиторов должника Павловой Марии Андреевны, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

М.В. Шиндин